



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010015045 DEL 10/06/2015

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014<sup>1</sup> y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de TOLEDO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064725 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de TOLEDO, departamento de NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

1 El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015.



En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064725 del 26 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064725, se envió citación al señor alcalde del municipio de TOLEDO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010808531 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor YORJAN EDUARDO TRIANA MEDINA, en su calidad alcalde municipal, se notificó personalmente el 26 de marzo de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010064725.

El señor YORJAN EDUARDO TRIANA MEDINA, en su calidad de alcalde del municipio de TOLEDO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20155290178052 del 10 de abril de 2015 y 20155290255602 del 7 de mayo del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064725.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de TOLEDO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290178052, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, en tanto se presentó dentro del término establecido para su sustentación, no obstante el documento radicado ante esta entidad con el No. 20155290255602, se aporta como una adición al recurso de reposición presentado en términos, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo de los argumentos señalados por el recurrente.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*“ 1- Durante el año 2013, por omisión de la anterior administración este municipio fue descertificado y los recursos del municipio pasaron a administración de la gobernación, pero el efecto real fue una afectación negativa a los usuarios de los servicios públicos del municipio ya que, los recursos quedaron bloqueados en las cuentas de la tesorería departamental y solo se incurrió en pérdida ya que los valores bancarios de traslado y devolución de los recursos de alto costo, fueron descontados de los saldos de dineros del municipio, en contra de la eficiencia financiera y la devolución de nuestros recursos fue demorada por la gobernación más de 4 meses luego de notificada la certificación, condición injustificada que no permitió realizar los proyectos en el área rural que están por ejecutarse dada su necesidad urgente, por ausencia de agua potable.*

*Durante el año 2013 no se presentó ni ejecutó proyecto alguno por parte de la Gobernación, que se requieren con urgencia para el sector rural, específicamente los centros poblados casi abandonados por las administraciones y seguridad del municipio y ciudadanía, dado que los grupos guerrilleros hacen presencia en este municipio, y que en forma reiterada presionan a los pobladores, para la solicitud de tener servicios en especial agua potable, ausente en los corregimientos del área rural de este municipio.*

*Igualmente el bloqueo de recursos dado por la gobernación no permitió la aplicación de subsidios pues no realizaron giro alguno para la cobertura de los mismos, pero en forma poco adecuada manifestaron querer darle utilización a estos por estar disponibles y son de destinación específica.*

2- Nuestra constitución política establece o consagra el derecho a la igualdad y en este proceso se da una condición de inconsistencia idéntica con la presentada por Toledo, en el municipio de Salazar de las Palmas, el cual fue certificado mediante resolución 20144010064705 del 26-12-2014 en este municipio se da el error en el acuerdo de subsidios 008 de Mayo 31 de 2013, idéntico en su totalidad al acuerdo de este municipio, y que fundamenta su decisión, pero ese municipio presenta una inconsistencia no valorada y es que allí omiten la facturación de los usuarios comerciales y es un ente rural de categoría 6 como Toledo, o sea eventualmente el error es mayor al de nuestro municipio pero en defensa de la administración de ese municipio y de sus usuarios ha sido certificado y la administración puede atender las necesidades de este sector.

Igualmente mediante oficio 20144010820121 de 29-12-2014, para el municipio de Salazar, correspondiente al cumplimiento sobre obligaciones legales sobre certificaciones, en el Anexo No. 2 en forma específica y directa, indican ustedes que "El Acuerdo no cumple con los porcentajes de acuerdo al art 125 de la Ley 1450" la misma equivocación que se presentó en el acuerdo de Toledo posiblemente con mayor error en la práctica, más este municipio ha sido certificado lo cual es correcto pues se apoya el beneficio social de los servicios públicos para los usuarios como es el postulado constitucional, que no se puede dar si se descertifica el municipio.

En desarrollo del derecho a la igualdad se debe certificar al municipio de Toledo que mediante acuerdo 026 del 26 de Noviembre de 2013 corrigió y ajustó los niveles a lo señalado en el art 125 de la Ley 1450.

3- Las Administraciones Municipales y los entes de control deben propender por el Beneficio Regional y de sus pobladores, de mejorar las condiciones generales de sus habitantes máxime en municipios como Toledo, con extensa área rural y dificultad de comunicación por distancia y vías enorme incidencia de pobreza, e infortunadamente estamos en este municipio afectados gravemente porque aquí hace presencia activa y daño las guerrillas, y la situación y condiciones no se pueden mejorar para buscar concordia y paz sin tener los recursos para inversión social, ya ha quedado demostrado plenamente para este municipio, que trasladar nuestros recursos a la administración departamental no contribuye a mejora alguna, durante el año 2013, en que los recursos los tuvo la gobernación no existió inversión ni solución alguna para el sector de servicios públicos ya que el manejo delegado que hace la administración departamental es errático y ajeno totalmente a las necesidades y requerimientos específicos y puntuales de los habitantes del municipio, especialmente en el área rural, zonas donde los funcionarios y personal contratista ajenos al municipio no llegan por desconocimiento total de la zona y temor de desplazamiento a estas áreas por la presencia de grupos guerrilleros, aunando a la forma excluyente que hacen los funcionarios departamentales desconociendo a la administración municipal y de espalda a la realidad y necesidades del municipio y sus habitantes.

Respetado doctor Carrillo, Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, con estos fundamentos y argumentos plenamente válidos, se atiende nuestra solicitud de reposición y se otorgue la certificación para la administración de los recursos del SGP- APSB a este municipio ya que en consonancia con los lineamientos de este ente, solo buscamos mejorar las condiciones de vida de nuestros habitantes en especial los del sector rural que tienen total ausencia de agua potable y solo con los recursos necesarios podremos dar Solución a esta necesidad de carácter vital."

Igualmente con el radicado 20155290255602 de el 7 de mayo de 2015 el recurrente expone:

"Cordial saludo, en ejercicio del recurso de reposición, a la decisión dada en la resolución de referencia 20144010064725, en información complementaria y dando alcance al escrito inicial, respetuosamente solicitamos se modifique la decisión y se certifique a este municipio para la administración de los recursos del SGP- APSB, ley 1176 de 2007 con los siguientes fundamentos:

En el municipio de Toledo Norte de Santander, no se están manejando usuarios comerciales en la comercialización de los servicios públicos domiciliarios, dada la condición de no tener agua potabilizada, que solo podrá subsanarse en este 2015 aproximadamente en el mes de agosto cuando entre en operación la nueva planta de potabilización para todo el casco urbano y así no tener el impacto social, con plena y justa reclamación de la comunidad, que ha ocasionado que solo se realice aplicación comercial de los estratos 1,2,3 y 4 hasta ofrecer los servicios ajustados a la normatividad legal, con agua apta para el consumo humano sin riesgo, lo que permitirá hacer la comercialización ajustada.

Esta grave afectación en la vía de solución ha condicionado a que no haya aplicación de usuarios comerciales en el municipio".

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290178052 y 20155290255602 de 2015, por medio de los cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Radicado No. 20144010820201 del 29 de diciembre de 2014, el cual se referencia de la siguiente manera *"Cumplimiento de obligaciones legales sobre certificaciones y Directivas de la Procuraduría General de la Nación"*.

3.3.2. Resolución No. SSPD – 20144010064705 del 26 de diciembre de 2014, correspondiente al proceso de certificación del municipio de Salazar en el departamento de Norte de Santander.

3.3.3. Acuerdo No. 026 del 23 de noviembre de 2013 *"POR EL CUAL SE APRUEBA EL NIVEL DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS A APLICAR EN EL AÑO 2014 EN EL MUNICIPIO DE TOLEDO"*.

3.3.4. Acuerdo No. 008 del 31 de mayo de 2013, *"POR EL CUAL SE APRUEBA EL NIVEL DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS A APLICAR EN EL AÑO 2013 EN EL MUNICIPIO DE SALAZAR DE LAS PALMAS Y SE DEROGAN TODOS LOS ANTERIORES"*.

3.3.5. Constancia expedida por la secretaria del concejo municipal de Salazar de las Palmas.

3.3.6. Proyecto de acuerdo No. 008 *"POR EL CUAL SE APRUEBA EL NIVEL DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS A APLICAR EN EL AÑO 2013 EN EL MUNICIPIO DE SALAZAR DE LAS PALMAS Y SE DEROGAN TODOS LOS ANTERIORES"*.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### **4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.**

El municipio no cumplió éste requisito debido a que *"Reportó en el SUI, el 06 de abril de 2014, en el formato "ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO PDF" del año 2013, el Acuerdo No. 021 del 21 de diciembre de 2012, pero el porcentaje de contribución para el estrato comercial (único estrato contribuyente existente en el municipio, de acuerdo con la información reportada en el Formato de Estratificación y coberturas 1A2014), no atiende el llmite mínimo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011. En consecuencia, fue necesario decretar un periodo probatorio, mediante el Auto No. SSPD 20144010020006 del 17 de octubre de 2014, para requerir al alcalde municipal para que allegara al Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013, el cual debía estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 atendiendo los porcentajes mínimos de contribuciones y máximos de subsidios.*

*Mediante el documento radicado en ésta entidad, con el No. SSPD 20145290706852, del 23 de diciembre de 2014, el alcalde municipal allegó el Acuerdo Municipal No. 021, del 21 de diciembre de 2012. Es necesario aclararle al alcalde municipal que, aunque el municipio se encontraba descertificado en el 2013, debía atender el procedimiento señalado en el Decreto 1013 de 2005, que culmina con el acuerdo objeto de estudio, tal como se encuentra señalado en el artículo 18 del Decreto 1040 de 2012, derogado por el artículo 18 del Decreto 1484 de 2014".*

Por medio del recurso de reposición No. SSPD 20155290178052 del 10 de abril de 2015, el recurrente manifiesta que las circunstancias por las cuales se descertifica al municipio de Toledo, guardan similitud con las condiciones que dan lugar a la certificación del municipio de Salazar en Norte de Santander, razón por la cual se ve afectado el derecho a la igualdad para su municipio.

Es así que el impugnante basa su exposición de motivos en la Resolución 20144010064705 del 26 de diciembre de 2014, por medio de la cual esta SSPD certifica al municipio de Salazar, señalando entonces, *"en el municipio de Salazar de Las Palmas, el cual fue certificado mediante resolución 20144010064705 del 26/12/2014 en este municipio se da el error en el acuerdo de subsidios 008 de 31 de Mayo de 2013, idéntico en su totalidad al acuerdo de este municipio, y que fundamenta su decisión..."*

En consecuencia, le informamos que el aspecto relacionado con la *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, no sólo se acredita con el mencionado acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones, por lo contrario, existe otra opción para cumplir el requisito, según se expone en el Decreto 1484 de 2014, como se enuncia a continuación:

" (i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,..."

Como es evidente, el requisito anteriormente descrito para la vigencia a analizar, como ya lo enunciamos, tiene dos opciones para ser acreditado, en consecuencia era facultad de la Alcaldía Municipal acreditar éste requisito, es así, que para el caso en concreto el municipio de Salazar obtuvo su certificación, acreditando éste requisito con el reporte que realizó del formato de "Balance Subsidios y Contribuciones" del SUI, mas no con el Acuerdo No. 008 de mayo 31 de 2013, como lo afirma el impugnante. Así se observa en la Resolución:

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio cumplió con el reporte al SUI del formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

Que, como se pudo observar una vez analizados todos y cada uno de los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, se pudo determinar que el municipio de SALAZAR, del departamento de NORTE DE SANTANDER cumplió con los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 12° del Decreto 1484 de 2014.

Que por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CERTIFICAR** al municipio de SALAZAR del departamento de NORTE DE SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

En resumen, y a manera de aclaración, cabe resaltar que el análisis, verificación y cumplimiento de los requisitos señalados por el Decreto 1484 de 2014, en referencia al proceso de certificación son procedimientos independientes para cada municipio, pues cada administración cuenta con la facultad de reportar al SUI los formatos y/o formularios que considere cumplen los requerimientos de la mencionada normativa.

Con respecto a las declaraciones realizadas por el impugnante sobre "una inconsistencia no valorada y es que allí omiten la facturación de los usuarios comerciales y es un ente rural de categoría 6 como Toledo", se comunica que a pesar de ser una función de esta SSPD velar por la correcta aplicación tarifaria, esta competencia no hace parte del proceso de certificación, sin embargo se enviará la mencionada información a la dependencia correspondiente para que se analice e investigue las omisiones que según lo manifestado se presentan en el municipio de Salazar.

Finalmente, se aclara que la certificación del municipio de Salazar se fundamentó en el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1484 de 2014, en tanto el proceso de certificación logra su efectividad en cuanto se cumplan los preceptos legales y constitucionales que lo fundamentan.

Ahora, afirma la administración municipal de Toledo, que el requisito por el cual se descertificó al municipio, se subsanó con la expedición del Acuerdo No. 026 del 26 de noviembre de 2013, sin embargo, este al no ser expedido para su aplicación en la vigencia 2013, no cumple con lo requerido por la normativa que regula la materia, por lo que la ejecución del mencionado acto administrativo tendrá efectos en la vigencia 2014, como se aprecia a continuación:

**ACUERDO N° 026**  
**(26 DE NOVIEMBRE DE 2013)**

**POR EL CUAL SE APRUEBA EL NIVEL DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS A APLICAR EN EL AÑO 2014 EN EL MUNICIPIO DE TOLEDO N. DE S.**

Es así, que el Concepto número SSDP 741 de 2014, emitido por esta superintendencia en atención al artículo 2° del Decreto 1013 de 2005<sup>2</sup> (vigente para el 2013), consagra la metodología para determinar el equilibrio entre subsidios y contribuciones, el cual indica:

**“Artículo 2° Metodología para la determinación del equilibrio.** La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio. Esta metodología corresponde a la descrita en los siguientes numerales:

1. Antes del 15 de julio de cada año, todas las personas prestadoras de cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, de acuerdo con la proyección de usuarios y consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de Aporte Solidario aplicado en el año respectivo, presentarán al Alcalde, por conducto de la dependencia que administra el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del respectivo municipio o distrito, según sea el caso, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario.

En el servicio de aseo se reportarán adicionalmente los resultados del aforo de los Grandes Generadores y la información de los Pequeños Productores y Multiusuarios que lo hayan solicitado.

2. Las personas prestadoras de cada uno de los servicios de que trata el presente decreto, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito, estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia correspondientes a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio.

3. Con la información obtenida según lo indicado en los numerales anteriores, las personas prestadoras de cada uno de los servicios de que trata el presente decreto, establecerán el valor de la diferencia entre el monto total de subsidios requerido para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar, cuyo resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.

4. Con base en dicho resultado, las personas prestadoras de los servicios presentarán la solicitud del monto requerido para cada servicio al alcalde municipal o distrital, según sea el caso, por conducto de la dependencia que administra el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos.

5. Recibida por parte del alcalde municipal o distrital la solicitud o solicitudes de que trata el numeral anterior, procederá a analizarlas y a preparar un proyecto consolidado sobre el particular para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital, quien, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, con base en las fuentes de recursos para contribuciones señaladas en el artículo 3 del Decreto 849 de 2002 y demás normas concordantes”. (Negrillas fuera del texto)”.

Concluyendo entonces, es deber de la administración municipal conformada por todos sus entes administrativos fijar los porcentajes para mantener el equilibrio entre subsidios y contribuciones, según lo señalado en el art. 125 de la Ley 1450 de 2011 y en el Decreto 1077 de 2015, por lo cual como se puede

2. “Por el cual se establece la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”.

analizar de la norma transcrita el Acuerdo No. 026 del 26 de noviembre de 2013, se aplica a la vigencia correspondiente al año 2014.

Con respecto a la mencionada afectación que sufrirá el municipio de TOLEDO a causa de la descertificación, es deber de esta superintendencia manifestarle que las condiciones y particularidades con las que cuenta cada municipio del país, no pueden ser consideradas como un impedimento para cumplir los preceptos legales y constitucionales que le permitan lograr la certificación, pues los términos y lineamientos que de estos mandamientos emanan son requisitos aplicables a cada uno de los entes territoriales sin distinción, ni excepción alguna.

Es así, que en reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>3</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...). deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De igual manera, frente al principio de buena fe este despacho estima necesario mencionar que la SSPD en cada actuación que desempeña, vela por la aplicación no solo de las normas que rigen su ejercicio, sino también de los principios desarrollados por vía legal y jurisprudencial, en este entendido el principio de buena fé consagrado en el artículo 83º de la Constitución Política, prevalece en el proceso que nos ocupa, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy se discute, esta soportada en una presunta mala fe del municipio.

***"El principio de la buena fe que se sustenta en el valor ético de la confianza constituye la base de las relaciones jurídicas, que impone a los sujetos de derecho determinados comportamientos y reglas de conducta, tanto en el ejercicio de sus derechos como en el cumplimiento de sus obligaciones"*** (CONSEJO DE ESTADO, RADICACIÓN:73-001-23-31-000-1998-06662 01. Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GÓMEZ).

Aunado a lo anterior, en el Acuerdo No. 021 del 21 de diciembre de 2012, se observó que el mismo no señala correctamente el porcentaje de contribuciones para los estratos 5, 6, Industrial y Comercial; al respecto, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, establece que el porcentaje para dichos usos debe ser mínimo del 50%, y el señalado en dicho acuerdo corresponde al 20%, tal como se puede observar a continuación :

<b>Se autorizan las TASAS o CONTRIBUCIONES según los porcentajes establecidos en la ley 142 de 1994 artículo 89, numeral 89.1, que fija la contribución en un nivel máximo del 20%, que es la tasa vigente luego de la derogatoria del decreto 057 de 2006, y se aplica a los usuarios de los estratos 5, 6 Industrial y Comercial.</b>	
---	--

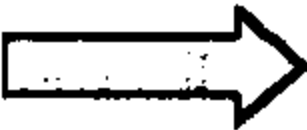
Al respecto, el recurrente señaló:

<p>En el municipio de Toledo Norte de Santander, no se están manejando usuarios comerciales en la comercialización de los servicios públicos domiciliarios, dada la condición de no tener agua potabilizada, que solo podrá subsanarse en este 2015 aproximadamente en el mes de agosto cuando entre en operación la nueva planta de potabilización para todo el casco urbano y así no tener el impacto social, con plena y justa reclamación de la comunidad, que ha ocasionado que solo se realice aplicación comercial de los estratos 1,2,3 y 4 hasta ofrecer los servicios ajustados a la normatividad legal, con agua apta para consumo humano sin riesgo, lo que permitirá hacer la comercialización ajustada.</p> <p>Esta grave afectación en vía de solución ha condicionado a que no haya aplicación de usuarios comerciales en el municipio.</p>
---

3 Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

Con ocasión a lo afirmado por el recurrente, en el sentido de indicar que en el municipio no se están manejando usuarios en la comercialización del estrato comercial debido a que no se estaba potabilizando el agua, esta SSPD le informa que una vez verificados los reportes realizados por el municipio para la vigencia 2013, en el SUI, encuentra desvirtuada la información entregada por el alcalde municipal, pues en el formulario Facturación IGAC para acueducto y alcantarillado, reportados por la Unidad Administrativa de Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre el 08 de octubre de 2013 y el 23 de abril de 2014, se observa la siguiente información:

Acueducto.



PERIODO FACTURADO	NUMERO DE SUSCRIPTORES ESTRATO COMERCIAL
ene / 2013	6
feb / 2013	6
mar / 2013	6
abr / 2013	6
may / 2013	6
jun / 2013	6
jul / 2013	6
ago / 2013	6
sep / 2013	7
oct / 2013	7
nov / 2013	7
dic / 2013	7

(Información de facturación mensual del uso comercial para el servicio público de acueducto)

Con la información reportada por la Unidad Administrativa de Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, al SUI, respecto de los servicios públicos de acueducto, se logra corroborar la existencia de suscriptores en uso comercial durante toda la vigencia 2013, como se refleja en las imágenes atrás relacionadas.

Ahora, como es evidente resulta que la información aportada por el municipio para lograr acreditar los requisitos señalados en el Decreto 1484 de 2014, en desarrollo del proceso de certificación, es contraria a la reportada en el SUI, razón por la cual la exposición de motivos realizada por la administración municipal no cuenta con fundamentos de hecho o Derecho, que le permitan a esta SSPD revocar la decisión ya argumentada; pues por un lado el Acuerdo No. 021 del 21 de diciembre de 2012, contempla la existencia de un estrato comercial con un porcentaje de contribución correspondiente al 20%, circunstancia que se aleja de la normativa legal vigente, ya este porcentaje debió establecerse observando el mínimo del 50%; y por otro lado, a través del acervo probatorio recaudado por esta SSPD se logra desvirtuar, por medio de la información reportada por la administración municipal al SUI, que al estrato comercial se le está realizando la comercialización de los servicios públicos.

Sobre las contribuciones, es preciso indicar lo indicado por nuestra Honorable Corte Constitucional en sentencias C-566 de 1995 y 086 de 1998 en las que señaló que el "factor" aplicado a los usuarios de estratos altos es de naturaleza tributaria, concretamente un impuesto, ya que es una "erogación obligatoria destinada a una finalidad pública, específica y sin contraprestación". En consecuencia, en virtud del principio de legalidad tributaria, solo las corporaciones de representación popular pueden establecerlo. El Consejo de Estado también ha considerado que el "Factor" o "recargo tributario" es un impuesto; así mismo, aclaró que "Tanto el factor que se aplica a los usuarios de los estratos altos - cuya naturaleza tributaria se deduce de ser una erogación obligatoria destinada a una finalidad pública y sin contraprestación - como los "aportes directos", se contabilizan, incorporan y registran en los respectivos presupuestos de la Nación, los departamentos, los distritos y los municipios, pues, al destinarse ambos recursos a la financiación de los subsidios para pagar las tarifas de los usuarios de menores recursos, configuran gasto público, que no puede hacerse sino se incluye en aquellos (C.P. Art. 345)". Subrayado fuera de texto.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de TOLEDO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010064725 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de TOLEDO, del departamento NORTE DE SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de TOLEDO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Silvia Zambrano Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Edgardo Torres – Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094016668780886A